**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/12-01 от 16 апреля 2025г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.,

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Б.А.С., заявителя и его представителя – адвоката И.Ф.А., рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

1.

14.01.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.И.А. в отношении адвоката Б.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 09.12.2024 г. он был задержан сотрудниками полиции. Заявитель сообщил, что у него заключено соглашение с адвокатом И.Ф.А., но следователь отказалась сообщить адвокату по соглашению о задержании заявителя. В процессе ожидания адвоката к заявителю подходили сотрудники полиции и требовали отказаться от адвоката И.Ф.А. К заявителю подошёл адвокат Б.А.С., сказал, что связался с адвокатом по соглашению, но всё равно должен участвовать в следственных действиях. Заявитель отказался от адвоката и это отражено в протоколе задержания подозреваемого от 09.12.2024 г. Адвокат знал, что в следственный отдел едет адвокат И., но не ходатайствовал об отложении следственных действий, заявителя не защищал.

20.01.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 22-02/25.

10.02.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 497 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы.

2.

23.01.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении и прилагаемых к нему документах сообщается, что 10.12.2024 г. представитель Совета АПМО по Юго-Восточному направлению П.Ю.В. получил информацию от координатора ЕЦСЮП АПМО о том, что ему пожаловался адвокат И.Ф.А. о том, что адвокат Б.А.С. принял поручение на защиту К.И.А., достоверно зная, что у последнего есть адвокат по соглашению. К.И.А. письменно возражал против участия адвоката Б.А.С., просил вызвать ему скорую помощь. Когда адвокат И.Ф.А. приехал в следственный отдел, все следственные действия были проведены с участием адвоката Б.А.С., хотя последний обещал, что возьмёт у К. заявление об отказе и в следственных действиях участвовать не будет.

23.01.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 34-02/25.

10.02.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 517 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против представления.

27.02.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.02.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 22-02/25 и № 34-02/25 в отношении адвоката Б.А.С. объединены Квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

27.02.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.А.С. нарушения п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5, п.1 ст.15 КПЭА, пп.1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утв. Реш. Совета АПМО от 20.04.2022 г. протокол № 06/23-01), выразившиеся в том, что адвокат, приняв поручение на защиту К.И.А., участвовал в следственных действиях, несмотря на наличие у него защитника по соглашению и не ходатайствовал об отложении следственных действий на срок, предусмотренный ч. 4 ст. 50 УПК РФ.

От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель и его представитель – адвокат И.Ф.А. - в заседание Совета явились, согласились с заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В результате дисциплинарного производства было установлено, что 09.12.2024 г. адвокатом было принято поручение на защиту К.И.А. в порядке ст. 51 УПК РФ. При этом адвокату было достоверно известно, что у К.И.А. имеется защитник, с которым у него заключено соглашение, и которые не мог явиться в указанную дату в связи с тем, что он не был уведомлен надлежащим образом. Представленные Комиссии процессуальные документы подтверждают, что К.И.А. отказывался от адвоката, назначенного в порядке ст. 51 УПК РФ, просил связаться с адвокатом по соглашению и вызвать ему скорую помощь.

Согласно ч. 4 ст. 50 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ), если в течение 24 часов с момента задержания подозреваемого или заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу явка защитника, приглашенного им, невозможна, то дознаватель или следователь принимает меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов.

Бесспорно зная о наличии у К.И.А. защитника по соглашению, адвокат Б.А.С. должен был не только ходатайствовать о надлежащем извещении адвоката по соглашению, но и не принимать участия в следственных действиях до истечения срока, предусмотренного ч. 4 ст. 50 УПК РФ. Кроме того, адвокат не отразил в протоколах процессуальных действий своей позиции, никак не отреагировал на ходатайства, которые были отражены в данных протоколах его подзащитным. Таким образом, адвокатом Б.А.С. не только было нарушено право доверителя избрать адвоката по своему выбору, но и не была оказана надлежащим образом помощь при проведении допроса в качестве подозреваемого, предъявлении обвинения и допросе в качестве обвиняемого. Довод адвоката о том, что он продолжил своё участие, чтобы оказывать юридическую помощь, не основан на законе, поскольку до истечения срока, установленного ч. 4 ст. 50 УПК РФ, производство следственных действий невозможно. Исключение здесь возможно при наличии мотивированного постановления следователя, которое в рассматриваемой ситуации не выносилось.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом Б.А.С. проступки носят чисто формальный характер. Совет учитывает, что последствием действий адвоката явилось оставление его доверителя К.И.А. без квалифицированной юридической помощи. Совокупность описанных обстоятельств показывает, что адвокат Б.А.С. не обладает необходимыми для осуществления адвокатской деятельности профессиональными и этическими качествами.

Своими действиями адвокат Б.А.С. умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката Б.А.С. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката. Профессиональное поведение адвоката Б.А.С. является недобросовестным, недопустимым и несовместимым с нахождением в составе адвокатского сообщества.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Б.А.С. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области) по адресу: 117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5, п.1 ст.15 КПЭА, пп.1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утв. Реш. Совета АПМО от 20.04.2022 г. протокол № 06/23-01), выразившиеся в том, что адвокат, приняв поручение на защиту К.И.А., участвовал в следственных действиях, несмотря на наличие у него защитника по соглашению и не ходатайствовал об отложении следственных действий на срок, предусмотренный ч. 4 ст. 50 УПК РФ.
2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Б.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Б.А.С. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

Президент А.П.Галоганов